

# МЕДИА МОНИТОРИНГ

26 ФЕВРУАРИ 2025 г.



Член на:



Bureau of  
International Recycling



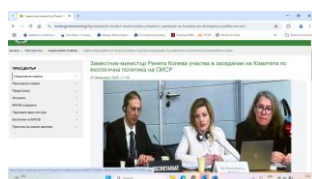
БЪЛГАРСКА  
СТОПАНСКА  
КАМАРА  
Съюз на българския бизнес



## Източник: МОСВ

**Заглавие:** Заместник-министър Ренета Колева участва в заседание на Комитета по екологична политика на ОИСР

**Линк:** <https://www.moew.government.bg/bg/zamestnik-ministur-reneta-koleva-uchastva-v-zasedanie-na-komiteta-po-ekologichna-politika-na-oisr/>



**Текст:** След изслушването на България държавите-членки приеха единодушно решение за съответствието на националното законодателство, политики и практики със седемте правни инструмента на организацията

Заместник-министърът на околната среда и водите Ренета Колева участва в закрито заседание на Комитета по екологична политика (КЕП) на Организацията на икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), по време на което се проведе Вторият преглед за съответствието на националното законодателство, политики и практики по седем правни инструмента на организацията.

По време на изслушването на България заместник-министър Колева представи позицията на страната ни и приоритетите в областта на интегрираното управление на крайбрежните зони, устойчивото развитие на туризма, комплексното предотвратяване и контрол на замърсяването, осигуряването на екологичното съответствие, подобряване на ефективността на правителството в областта на околната среда, подобряване на екологичните показатели на обществените поръчки и екологичната оценка на проекти и програми за подпомагане на развитието.

В своето изложение тя направи детайлно представяне на осъществения напредък при изпълнение на изискванията на седемте препоръки от компетентност на КЕП, като откри преодолените предизвикателства и постигнатото съответствие с разпоредбите на инструментите.

Беше поставен акцент върху предприетите от страната ни действия, в това число законодателни промени, административни и инвестиционни мерки, за подобряване на екологичния статус на морските и крайбрежните води, чистотата на плажовете, повишаване резултатността на контролната дейност, екологичните изисквания към определени групи продукти, предмет на обществени поръчки, екологосъобразното функциониране на публичната администрация и др.

Като постигнати добри резултати бяха посочени модернизирани и новоизградените пречиствателни станции за отпадъчни води за крайбрежните агломерации, осъществяваният регулярен и извънреден мониторинг, насърчаването на добри практики на бизнеса чрез Схемата за управление на околната среда и одит (EMAS) и екомаркировката на ЕС, Хартата за устойчив туризъм в България, отличените плажове по програмата „Син флаг“, разработената Методология за картиране, разграничаване и категоризация на пясъчни дюни за опазване на крайбрежните екосистеми, увеличените глоби и по-тежки санкции при увреждане или замърсяване на околната среда.

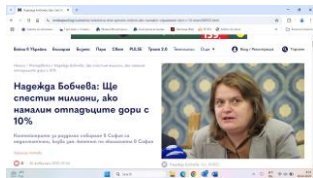
В изказванията си след направения обстоен преглед на постигнатото от страната ни, членовете на КЕП отбелязаха, че България е предприела важни мерки за прилагане в областите, обхванати от разглежданите правни инструменти. Заместник-министър Колева отговори на редица въпроси, поставени от членовете на КЕП, и представи допълнителна информация, в т. ч. по отношение на устойчивите практики в туризма, качеството на атмосферния въздух и използването на алтернативни транспортни средства, управлението и мониторинга на водите, прилагането на адаптационни мерки и екологосъобразно използване на икономическите инструменти.

След изслушването държавите-членки на ОИСР приеха единодушно решение за съответствието на националното законодателство, политики и практики със седемте правни инструмента на организацията и Плана за действие за присъединяване към комитета, приет на 28 април 2023 г.

**Заглавие:** Надежда Бобчева: Ще спестим милиони, ако намалим отпадъците дори с 10%

**Контейнерите за разделно събиране в София са недостатъчни, казва зам.-кметът по екологията в София**

**Линк:** <https://www.mediapool.bg/nadezhda-bobcheva-shte-spestim-milioni-ako-namalim-otpadatsite-dori-s-10-news368552.html>



**Текст:** Организациите за оползотворяване от опаковки блокират въвеждането на завишени изисквания към работата им в София. В същото време ефективното разделно събиране е ключово за намаляването на отпадъците, изхвърляни в сивите кофи за битова смет.

По-малко боклук в тези контейнери означава по-малко разходи за общината за извозването и третирането им, а това влияе пряко на размера на такса смет. За това какви са проблемите пред разделното събиране и може ли да има разместване сред играчите в чистенето на София разговаряме със зам.-кмета по екологията в Столичната община Надежда Бобчева.

Срещу 90 000 сиви контейнера за битов отпадък стоят едва 3000 точки за разделно събиране

Не можем да подобрим разделното събиране заради отпора на организациите за оползотворяване на опаковки

Без система общината събира боклук за рециклиране, колкото от цветните контейнери

Нямаме големи очаквания за драматични промени сред сегашните играчи в чистенето на София след новата поръчка за тази дейност

До май ще се изпращат глоби на шофьорите, нарушили забраната за влизане в центъра през зимата

Г-жо Бобчева, казахте, че половината от отпадъците, които попадат в завода за боклука на София, са рециклируеми. Защо не се изхвърлят разделно и рециклират?

Краткият отговор е, че няма достатъчно контейнери. Дългият е, че има изключително голям дисбаланс между броя на цветните контейнери и тези за

смесения битов отпадък. Говорим за около 3000 точки с цветни контейнери и около 90 000 сиви контейнери за битови отпадъци.

Според наше изследване хората не рециклират, тъй като наблизко няма точка за разделно събиране. А интерес има. Миналата година сме събрали рекордни количества хранителни, текстилни, опасни отпадъци. А предаването на тези отпадъци, особено на опасните, е много по-ангажиращо – трябва да отидеш в определен ден на дадено място. Но не можем да създадем по-добри условия за разделно събиране и в някаква степен причината е отпорът от организациите за оползотворяване на отпадъци от опаковки.

Как си обяснявате този отпор?

През миналата година Столичният общински съвет (СОС) реши да се променят минималните изисквания към организациите за оползотворяване, които да залегнат в новите договори с тях. И трите организации, които работят на територията на Столичната община, го обжалват. Делото е на първа инстанция. Нямахме точка от това решение на СОС, която да не бъде атакувана. Това показва, че организациите под никаква форма не са съгласни да работят с това решение.

Вече спечелихме едно от делата и то беше за предварително изпълнение на това решение. Такова не беше предвидено, но организациите атакуваха и това и съдът се произнесе в наша полза и каза, че можем да изпълняваме решението, въпреки че се обжалва.

А смятате ли да прилагате минималните изисквания преди окончателно съдебно решение?

Обмисляме го. Но независимо от изхода от съдебния спор новите договори, които Столичната община планира да подпише, ще са при завишени изисквания спрямо сегашните.

Това възможно ли е?

Да, защото сегашните договори са сключени при минималните възможни изисквания. Ние ще ги завишим.

Дори и при това условие ще стигнете ли атакуваните в съда нови минимални изисквания? Системата ще се подобри ли?

За нас е важно гласуваните миналата година изисквания да влязат в сила, защото така има устойчивост. Те ще останат и след края на този управленски мандат.

А тези завишени условия спрямо сегашните какви биха били?

В решението от миналата година беше увеличен броят на точките за разделно събиране. Независимо от това, че то не се прилага, успяхме до момента да вдигнем броя им с около 100. Но това е крайно недостатъчно.

Другият проблем е липсата на информационни кампании. Искаме да ги унифицираме, защото в момента се организират от фирмите и ние не участваме.

Другият проблем е, че в 18 от районите имаме система от двуцветни контейнери, а в 6 – трицветна. Така се стига до абсурдни ситуации. По гранични улици от едната страна има по два контейнера, а от другата – по три. Получавали сме сигнали от граждани, че са им откраднали единия цветен контейнер, а всъщност такъв не е имало. Това трябва да спре и затова сме предложили решение за уеднаквяване на системите.

Различните системи вероятно объркват хората и как да разделят боклука.

Да. Проблемът с информационните кампании не е само софийски. На ниво Управителен съвет на Националното сдружение на общините вече беше решено да се водят преговори с организациите за национална информационна кампания. И тук идва проблемът. Как ще направим такава кампания като в едни общини системата е двуцветна, а в други е трицветна. В София пък има и от двете.

А коя е по-ефективна?

От данните на самите организации излиза, че от трицветната система се събират в пъти повече отпадъци.

Но има и друг проблем – оставените до контейнерите големи кашони. Отворите на кофите за хартия са прекалено малки и хората няма как да натъпчат вътре големи опаковки. Искаме това да се промени.

Преди време от организациите се оплакваха, че клошари измъкват отпадъците и затова трябва да се намалят отворите...

Този довод съм го чувала многократно и мисля, че звучи много несериозно. Ако идеята е наистина този отпадък да се рециклира, трябва да влезе в контейнерите.

Другото, което е обект на обжалваните промени, е да уеднаквим районирането с това, което прилагаме при битовите отпадъци.

Актуализирахме и санкциите за неизпълнение, което сигурно също не се е харесало. И може би най-оспорваното нещо е това, че сега фирмите могат да върнат безплатно на общината отпадъка, който не подлежи на рециклиране.

Като цяло искаме равнопоставеност в отношенията с тези организации. И другите общини в България се оплакват, че работят с унифицирани договори и организациите под никаква форма не са съгласни на промени. Има общини, в които цветните кофи се събират веднъж в месеца. Това не е разделно събиране.

Не е ли логично тези организации да имат изгода да събират повече?

На теория може да звучи така, но истината е, че основният им приход е продуктовата такса, която дължат всички фирми, които пускат опаковки. Останах с впечатление, че работата с общините за тях е тежест и отбиване на номера. За да могат да работят, те трябва на хартия да обхващат съответен брой население. И ни ползват само за да докажат пред Министерството на околната среда и водите (МОСВ), че обслужват определения брой население, за да получат национален лиценз.

Това звучи като някакъв омагьосан кръг. Имате ли въобще полезен ход?

Ще се опитаме да завишим условията и в сегашната ситуация. Разширяването на системата е много важно условие, за да започне да функционира добре. Водим преговори и с МОСВ да се промени начинът, по който се плаща продуктовата такса. Фирмите, които пускат на пазара опаковки, могат да я плащат или на организациите за оползотворяване, или на ПУДООС.

Не е ли по-евтино да плащат на организациите?

Да. И това е част от омагьосания кръг.

И в него общините не изглеждат силната страна.

Точно така. Затова се надявам на съдействие от страна на министерството за промяна на регулациите. Формално ние можем да си направим общинска система за разделно събиране.

Възможно ли е това? И какво показва сравнението между събраните и рециклирани от организациите отпадъци и тези, които са отделени при обработката на битова смет?

Информацията за работата на организациите е от техните отчети. Не ги контролираме. Данните за 2024 г. показват, че са събрали общо около 29 000 тона отпадъци. От тях над 16 000 са от цветните контейнери, а останалите – от търговски обекти. Върнали са ни на депото 5600 тона от тези 29 000.

На този фон общото количество отпадъци от сивите контейнери, транспортирани до завода за боклука, е над 405 000 тона. Отделени за рециклиране са близо 14 500 тона. Тоест почти толкова, колкото фирмите са събрали от цветните контейнери. И това е без действаща общинска система за разделно събиране

и при положение, че знаете какво се случва с тези рециклируеми отпадъци, когато се смесят с битовите.

Но имаме проблеми и с организациите за автомобилните гуми. Те отказват да сключат договор с нас. Дори искат да им плащаме, тъй като и без нас си изпълняват целите за рециклиране.

Повече разделно събиране означава по-малко разходи за общината и съответно за данкоплатците. Колко бихме спестили, ако в битовите боклуци няма опаковки?

Един тон отпадъци ни излиза грубо около 400 лева. Ако успеем да намалим количеството отпадъци, което стига до завода, с поне 10%, това би ни спестило 15 млн. лева на година. Но тук стигаме до параграф 22. На фирмите за сметосъбиране им се плаща на тон извозен отпадък и те имат интерес да има повече боклуци. И техният интерес някак съвпада с този на организациите за оползотворяване.

В случая с фирмите за сметосъбиране контролът е изцяло в общината. Може ли да направите нещо, за да нямат интерес да има повече боклуци?

В момента подготвяме новата обществена поръчка за чистенето. Променили сме доста неща, но все още не можем да ги обсъждаме публично. Едно от нещата е завишаване на контрола и по-строги санкции. Ще обявим конкурс скоро.

А кои са най-големите проблеми сега?

Един от тях е неяснота как се налагат санкциите. Освен това те са прекалено ниски спрямо това, което фирмите получават от общината. Другият проблем е, че този контрол изисква много голям ангажимент от страна на Столичния инспекторат. Нужно е присъствие на място, а не може до всеки контейнер да има инспектор. Има много голямо поле за дигитализация и автоматизация.

А смятате ли, че след новите конкурси ще има нови играчи?

Много бих искала отговорът да е "да", но съм наясно какъв е пазарът и кои са основните играчи. Ние ще положим усилия условията на конкурса да позволяват максимална конкуренция. Ще разпространим информацията за поръчката по всевъзможни начини и в съседни държави. Но истината е, че нямаме големи очаквания за драматични промени.

Няма как да не ви питам за такса смет. Ако все пак принципът "замърсителят плаща" влезе в сила от 2026 г., има ли варианти за определянето на таксата, които са неприложими за Столична община?

В момента се разработва наръчник от Националното сдружение на общините, който да указва как да се прилагат трите варианта за определяне на таксата, заложили в наредбата на национално ниво. Освен това знаете, че имаме и декларация, която граждани и фирми да подават, за количеството отпадъци, което генерират и за броя на живеещите или ползващите даден имот. Изчакваме "Информационно обслужване" да разработи модул за електронното ѝ подаване, за да започнем същинската кампания.

Законът позволява и в момента общините, ако решат, да определят такса смет според количеството. Столичната община може ли да приложи това правило дори и да се отложи отново на национално ниво?

Това изисква много сериозен анализ.

С колко би се увеличила такса смет?

Отговорът не е еднозначен. За едни таксата ще се увеличи, за други ще се намали. В момента основната тежест пада върху бизнеса. Идеята на "замърсителят плаща" е това съотношение да бъде променено.

След преработката на битовите отпадъци в завода за боклук се получава т. нар. RDF. Идеята при създаването на завода беше той да се използва за производство на топлинна енергия от "Топлофикация София". След като този проект беше зачеркнат, работите по намиране на някакво устойчиво решение за оползотворяването на RDF?

Търсим решения и амбицията ни е да имаме яснота до края на годината.

Как си обяснявате непрестанните атаки на опозицията към работата на завода за отпадъци?

Много нередни практики бяха прекратени. Премахнахме ненужните посредници при сепарирането на отпадъците и със сигурност сме засегнали нечии интереси. Общината плащаше 4 млн. лева на година на фирма, която да разделя сметта. Когато сменихме ръководството на завода, този договор беше прекратен, а хората, които изпълняваха тази дейност като служители на външната фирма, бяха наети директно от общинското предприятие. И така разходът падна на 1.2 млн. лева. Започнахме да упражняваме и по-строг контрол върху болничните отпадъци.

Другият голям проблем в София е замърсяването на въздуха. Има ли ефект от забраната за стари коли в центъра? Колко са нарушителите, колко глоби наложихте, колко са платени?

Преди началото на забраната бяхме идентифицирали около 20 000 потенциални нарушители дневно. При въвеждането на забраната нарушенията бяха около 4000 на ден. Сега трайно са около 2000. Броят на нарушителите е по-малък,



защото някои влизат по няколко пъти – половината имат 10 засечени нарушения, а имаме и такива, които са с 60-70 нарушения.

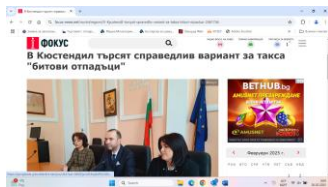
На ден?

Да. Вероятно става въпрос за коли на фирми-доставчици. Към момента сме издали 2628 акта и сме връчили 1138, но процедурата е много тромава. Ще имаме да пишем и изпращаме актове до май.

### Източник: Фокус

**Заглавие:** В Кюстендил търсят справедлив вариант за такса "битови отпадъци"

**Линк:** <https://www.focus-news.net/novini/regioni/V-Kyustendil-tursyat-spravedliv-variant-za-taksa-bitovi-otpaduci-2461744>



**Текст:** В Кюстендил се организира среща във връзка с по-справедливото определяне на таксата за битови отпадъци. На пресконференция кметът на Община Кюстендил инж. Огнян Атанасов съобщи, че инициира срещи с представители на бизнеса, на сдруженията на собственици и с граждани, предаде репортер на "Фокус". Срещите ще се проведат на 7 март в залата на читалище "Братство".

Първата среща е с представители на бизнеса и тя ще започне в 16.00 часа, а тази с представителите на сдруженията на собствениците и с гражданите е насрочена за 17.30 часа.

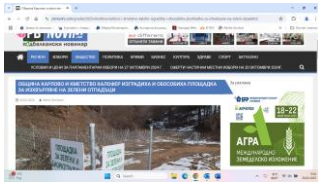
"Във връзка с изискването и задължението за въвеждане на европейския принцип "замърсителят плаща" от 01 януари 2026 г., при определяне на такса за битови отпадъци е необходимо промяна в начина за определяне на размера на таксата от другата година. Предвид това и с цел дискутиране и избор на най-справедлив вариант за гражданите и бизнеса, към който ще се насочим, каним всички на среща-дискусия", каза кметът Огнян Атанасов.

Целта е всички заедно да изберат най-справедливия законосъобразен вариант, който ще позволи справедливото разпределяне на таксата между всички ползватели на услугата, тъй като сегашния начин на определянето ѝ ощетява много от хората в Кюстендилска община.

### Източник: PBNovini

**Заглавие:** Община Карлово и кметство Калофер изградиха и обособиха площадка за изхвърляне на зелени отпадъци

**Линк:** <https://www.pbnovini.com/gradat/2025/obshtina-karlovo-i-kmetstvo-kalofer-izgradiha-i-obosobiha-ploshtadka-za-izhvarlyane-na-zeleni-otpadatsi/>



**Текст:** Община Карлово и кметство Калофер изградиха и обособиха площадка за изхвърляне на зелени отпадъци. Тя ще бъде използвана от жителите на целия град, като на нея ще могат да се изхвърлят зелените отпадъци, образувани от частни дворове и градини – листа, треви, клони, храсти, стебла от растения и др.

На тези места се оставят единствено зелени отпадъци и не се смесват с други видове, например строителни, едрогабаритни, битови, отпадъци от опаковки, почва, пръст, камъни и др.

Мястото е обозначено с табели и се намира на 100 метра след портала на „Интендантско обслужване“, по пътя за местност „Рабовец“.

На площадката предстои да бъде осигурено видеонаблюдение.